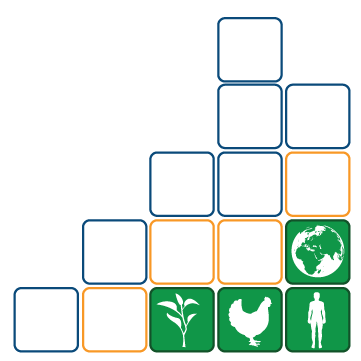




**Terrain 2  
Fiches d'évaluation   
des livrables**



**FETP-Première ligne 3.0**

**Fiche d’évaluation du rapport   
hebdomadaire de la surveillance**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nom du participant :** |  |  | **Date :** |  |
| **Nom de l'évaluateur :** |  |  |

***Instructions*** *: L'objectif de cette fiche d'évaluation est d'aider les mentors à fournir aux participants un feedback utile et structuré. Les mentors doivent lire les directives relatives au rapport hebdomadaire de surveillance, puis remplir la fiche d’évaluation des livrables. Les participants peuvent recevoir cette fiche à l'avance et l'utiliser comme guide.*

\*Statut : 0=manquant ; 1=incomplet et/ou incorrect ; 2=complet et correct

| **Élément du rapport hebdomadaire  de la surveillance** | **Statut\*** | **Commentaires** |
| --- | --- | --- |
| **Section 1. Résumé** | | |
| Au moins deux faits marquants |  |  |
| **Section 2. Promptitude et complétude** | | |
| Toutes les structures sanitaires qui notifient sont incluses |  |  |
| Évaluation hebdomadaire de la promptitude (T, R, ou M) pour chaque structure sanitaire |  |  |
| Évaluation cumulative de promptitude (%) calculée pour chaque structure sanitaire |  |  |
| Un code couleur approprié est appliqué à toutes  les cellules |  |  |
| Au moins un commentaire pertinent |  |  |
| **Section 3 : Notifications de maladie** | | |
| Toutes les maladies à déclaration obligatoire répertoriées |  |  |
| Colonne « Semaine en cours-nombre de cas » complétée |  |  |
| Colonne « Semaine en cours-nombre de décès » complétée |  |  |
| Colonne « Semaine en cours-taux de létalité »  complétée |  |  |
| Colonne « Cumul Annuel à jour-nombre de cas » complétée |  |  |
| Colonne « Cumul Annuel à jour-nombre de décès » complétée |  |  |
| Colonne « Cumul à jour - taux de létalité » complétée |  |  |
| Les exigences en matière de notification zéro sont atteintes |  |  |
| Commentaires |  |  |
| **Section 4. Tendances des maladies** | | |
| Au moins deux figures ont été produites |  |  |
| Les maladies sélectionnées sont pertinentes au niveau local et présentent des données actualisées (au moins 12 semaines) |  |  |
| Les figures sont correctement réalisées et claires |  |  |
| Les figures incluent des titres descriptifs |  |  |
| Les figures incluent des libellés descriptifs pour les axes des x et des y |  |  |
| Des commentaires sont fournis et permettent de décrire les données |  |  |
| **Action** | | |
| Le rapport est partagé avec les structures sanitaires qui notifient (rétroaction) |  |  |
| Le rapport est partagé avec d'autres secteurs |  |  |
| Prise de contact avec les structures sanitaires présentant un taux élevé de notifications manquantes, tardives ou erronées |  |  |
|  | | |
| **Commentaires supplémentaires** | | |
|  | | |

**Fiche d’évaluation pour l'analyse de problème   
de la qualité de la surveillance**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nom du participant :** |  |  | **Date :** |  |
| **Nom de l'évaluateur :** |  |  |

***Instructions*** : *L'objectif de cette fiche d’évaluation est d'aider les mentors à fournir aux participants un feedback utile et structuré. Les mentors doivent lire les directives relative à l’analyse d’un problème de qualité de la surveillance, puis remplir la fiche d’évaluation. Les participants peuvent recevoir cette fiche d’évaluation à l'avance et l'utiliser comme guide.*

\*Statut : 0=manquant ; 1=incomplet et/ou incorrect ; 2=complet et correct

| **Elément de l’analyse du problème de la qualité  de la surveillance** | **Statut\*** | **Commentaires** |
| --- | --- | --- |
| **Diagramme d’arêtes de poisson (ou équivalent)** | | |
| Le nombre et le type de causes indiquent une discussion bien pensée du problème |  |  |
| Les causes sont regroupées de manière judicieuse |  |  |
| Toutes les causes sont classées T, P ou N |  |  |
| **Feuille de travail pour l'analyse du problème** | | |
| L’équipe est composée de personnes appropriées |  |  |
| Problème de qualité de la surveillance pertinent |  |  |
| Une cause majeure bien pensée |  |  |
| Les recommandations d'amélioration sont réalisables |  |  |
| Il est probable que les recommandations proposées amélioreront la surveillance |  |  |
|  | | |
| **Commentaires supplémentaires** | | |
|  | | |

**Fiche d'évaluation de l'investigation de cas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nom du participant :** |  |  | **Date :** |  |
| **Nom de l'évaluateur :** |  |  |

***Instructions*** *: L'objectif de cette fiche d’évaluation est d'aider les mentors à fournir aux participants un feedback utile et structuré. Les mentors doivent lire les directives relatives à l'investigation de cas, puis remplir la présente fiche. Les participants peuvent recevoir cette fiche d’évaluation à l'avance et l'utiliser comme guide.*

\*Statut : 0=manquant ; 1=incomplet et/ou incorrect ; 2=complet et correct

| **Élément de l’investigation de cas** | **Statut\*** | **Commentaires** |
| --- | --- | --- |
| Un formulaire d'investigation de cas approprié est utilisé |  |  |
| Le formulaire d’investigation de cas est correctement rempli |  |  |
| Méthodes appropriées de la collecte  de données |  |  |
| L’investigation a eu lieu à temps |  |  |
| Les barrières linguistiques et culturelles ont été prises en considération |  |  |
| Collaboration appropriée avec le laboratoire |  |  |
| Collaboration appropriée avec d'autres secteurs |  |  |
| Feedback donné aux parties prenantes concernées |  |  |
| Suivi approprié avec le patient |  |  |
| Recherche appropriée des contacts |  |  |
|  | | |
| **Commentaires supplémentaires** | | |
|  | | |

**Fiche d'évaluation de l'investigation   
d’une flambée**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nom du participant :** |  |  | **Date :** |  |
| **Nom de l'évaluateur :** |  |  |

***Instructions*** *: L'objectif de cette fiche d’évaluation est d'aider les mentors à fournir aux participants un feedback utile et structuré. Les mentors doivent lire les directives relatives à l'investigation de flambée, puis remplir la fiche d'évaluation. Les participants peuvent recevoir cette fiche de notation à l'avance et l'utiliser comme guide.*

\*Statut : 0=manquant ; 1=incomplet et/ou incorrect ; 2=complet et correct

| **Élément d'investigation de flambée** | **Statut\*** | **Commentaires** |
| --- | --- | --- |
| **Introduction** | | |
| Description adéquate du problème qui a conduit à la décision de mener l’investigation |  |  |
| Un bref historique de la maladie (si elle est connue) est fourni |  |  |
| Les objectifs sont appropriés |  |  |
| **Méthodes** | | |
| La définition de cas est appropriée |  |  |
| Le rôle du participant dans l'investigation de la flambée épidémique est décrit |  |  |
| Les méthodes utilisées sont adaptées aux objectifs |  |  |
| Les méthodes utilisées sont décrites de manière appropriée |  |  |
| **Résultats** | | |
| Des données descriptives (cliniques, épidémiologiques, environnementales ou de laboratoire) liées au rôle du participant sont produites |  |  |
| Au moins un tableau ou une figure est inclus |  |  |
| Les tableaux et les figures sont clairs et faciles à interpréter |  |  |
| Les tableaux et les figures respectent les bonnes pratiques |  |  |
| Toutes les mesures d'incidence ou de synthèse sont appropriées et correctes (le cas échéant) |  |  |
| **Conclusion** | | |
| Les conclusions sont logiques et appropriées |  |  |
| Interprète et contextualise les résultats (plutôt que de les répéter) |  |  |
| Fournit des recommandations spécifiques basées sur les résultats |  |  |
| **Structure** | | |
| Le rapport n'est pas excessivement long (idéalement ~2 pages) |  |  |
|  | | |
| **Commentaires supplémentaires** | | |
|  | | |

**Fiche d'évaluation de la présentation PowerPoint**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nom du participant :** |  |  | **Date :** |  |
| **Nom de l'évaluateur :** |  |  |

***Instructions*** *: L'objectif de cette fiche d’évaluation est d'aider les mentors à fournir aux participants un feedback utile et structuré. Les mentors doivent lire les directives pour les présentation PowerPoint, puis remplir la présente fiche. Les participants peuvent recevoir cette fiche d’évaluation à l'avance et l'utiliser comme guide.*

\*Statut : 0=manquant ; 1=incomplet et/ou incorrect ; 2=complet et correct

| **Élément de la présentation PowerPoint** | **Statut\*** | **Commentaires** |
| --- | --- | --- |
| **Rapport de la surveillance : Résumé sur 12 semaines de notification des structures sanitaires ayant notifié à temps** | | |
| La diapositive/tableau est bien fait |  |  |
| L'interprétation est logique |  |  |
| Une amélioration a été constatée sur  12 semaines |  |  |
| **Rapport sur la surveillance : Résumé des principales maladies à déclaration obligatoire** | | |
| Les diapositives/puces mettent en évidence les points clés |  |  |
| L'interprétation est logique |  |  |
| **Rapport sur la surveillance : « Figures 1 et 2 » des maladies à déclaration obligatoire** | | |
| Les diapositives/figures sont bien faites |  |  |
| L'interprétation est logique |  |  |
| **Rapport sur la surveillance : Principales recommandations pour l’action** | | |
| Les recommandations sont personnalisées, logiques et auront potentiellement un impact |  |  |
| **Analyse du problème** | | |
| La diapositive/résumé est bien faite |  |  |
| Les prochaines étapes/recommandations ont de l'impact |  |  |
| **Investigation de cas ou de flambée épidémique** | | |
| Les diapositives et le résumé sont bien faits |  |  |
| L'interprétation est logique |  |  |
| Le travail ou l'implication du participant a eu un impact |  |  |
| **Présentation** | | |
| S'est exprimé clairement avec un  bon rythme |  |  |
| A maintenu un bon contact visuel |  |  |
| Est resté dans les délais impartis |  |  |
| A répondu aux questions de manière compétente, professionnelle et  avec confiance |  |  |
|  | | |
| **Commentaires supplémentaires** | | |
|  | | |